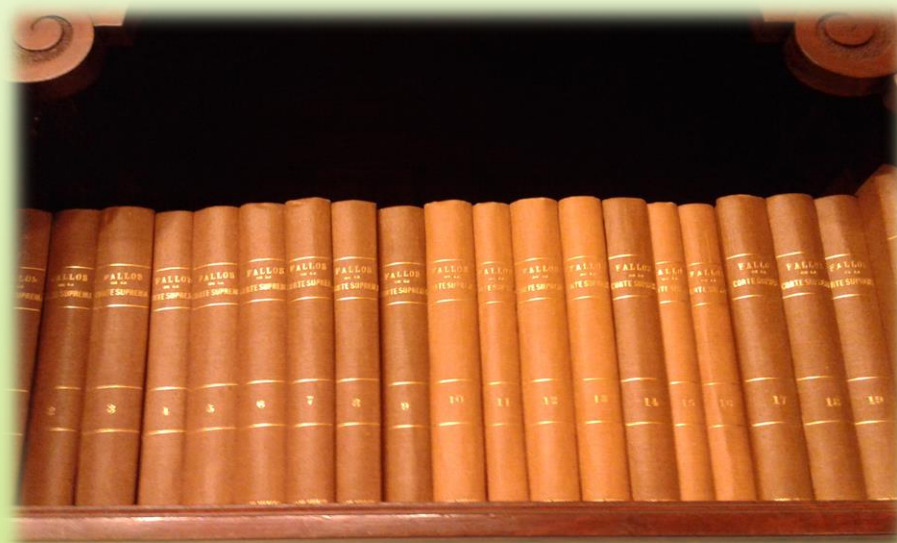


VÍAS DE ACCESO A LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA NACIÓN



Recurso extraordinario federal

Corte Suprema de Justicia de la Nación

ROL INSTITUCIONAL

Arts. 108, 113, 116 y 117 CN
Acordadas 18/2016, 7/2016, 14/2014, 1/2000;
Causa *Massa* (2006; Fallos: 329: 5913)

COMPETENCIA



✓ Originaria

arts. 117 CN, art. 2-11, ley 4055; art. 24, inc. 1, dec.-ley 1285/58

✓ Conflictos de competencia

art. 24, inc. 7, dec.-ley 1285/58

✓ Quejas por retardo de justicia

art. 24, inc. 5, dec.-ley 1285/58

✓ Apelada

☛ *Recurso extraordinario federal*

arts. 14, ley 48, 24, inc. 2, dec.-ley 1285/58 y CPCCN

☛ *Recurso ordinario de apelación*

art. 24, inc. 6, dec.-ley 1285/58 y CPCCN

Anadón, Tomás Salvador c/Comisión Nacional de Comunicaciones; 2015, Fallos: 338: 724

☛ *Quejas por denegación de tales recursos*

Art. 24, inc. 4, dec.-ley 1285/58 y CPCCN

☛ *Recurso extraordinario por salto de instancia*

Art. 257 bis CPCCN (ley 26.790)

Recurso extraordinario ¿Qué es? ¿Qué finalidad tiene?

- ▶ Medio de impugnación (remedio procesal)

Fallos: 329: 4775

☞ **Permite a la Corte tener la última palabra en materia de control de constitucionalidad**

- ▶ Excepcional

TECSA S.A. c/Provincia de Formosa y otros s/contencioso administrativo, 2011, Fallos: 334: 541

- ▶ Gratuito

- ▶ Sentencias o resoluciones definitivas o equiparables

⇒ *art. 14 de la ley 48*

⇒ *Núñez Benítez c/Promotion Building SA10.10.2017 Fallos: 340:1401*

⇒ *Tolosa, 2012, Fallos: 335: 794; 335: 361 y 335: 58*



▶ Sentencias de tribunales de justicia

Improrrogabilidad de la jurisdicción de la Corte Suprema

Superior tribunal

⇒ *Strada*, 1986, Fallos: 308: 49

⇒ *Di Mascio*, 1988, Fallos 311: 2478



⇒ *Asociación por los Derechos Civiles*”, 2010, Fallos: 333: 1212

⇒ *Mata Peña, José Rafael y otro c/Estado Nacional y otro s/amparo*, 2007, Fallos: 330: 5111



► Cuestión federal

☞ art. 14 de la ley 48

cuestión constitucional

cuestión federal

cuestión federal constitucional

cuestión federal infraconstitucional

cuestión federal fundada o sustancial

cuestión federal insustancial o baladí

cuestión federal bastante (agravio federal bastante)

cuestión federal insuficiente (agravio federal insuficiente)



cuestión federal

simple

compleja

directa

indirecta



► **Cuestión federal simple: Interpretación del art. 14 bis CN**

- ▶ *Ratto, Sixto y otro c/SA Productos Stani*, 1966; Fallos: 265: 242 → “igual remuneración a igual tarea” (discriminación remuneratoria)
- ▶ *Badaro*, 2006; Fallos: 329: 3089 → movilidad jubilatoria, alcances
- ▶ *Orellano, Francisco Daniel c/Correo Oficial de la República Argentina S.A*, 7.6.2016; Fallos: 339:760 → titularidad del *derecho de huelga*

► **Cuestión federal compleja directa**

- ▶ *Aquino*, 2004; Fallos: 327: 3753 → art. 39.1 LRT (restricción vía civil)

► **Cuestión federal compleja indirecta**

- ▶ *Gentini*, 2008; Fallos: 331: 1815 → decreto 395/92, reglamentario de la ley 23.696 (bonos de participación en las ganancias de empresas de telefonía privatizadas)



► Arbitrariedad

☞ Art. 18 CN



Ejemplo: *Velárdez, Julio César c/Janis y Basano SRL*,
15.05.2014

► Gravedad Institucional

☞ *Thomas, Enrique c/E.N.A. s/amparo*, 2010, Fallos: 333: 1023

☞ *Alsogaray, María J. s/rec. de casación e inconst.*, 2008,
Fallos: 331: 2799 No supe cuestión federal

☞ *Vargas, Emilio Eduardo*, 2006, Fallos: 329: 4783

No se confunde con repercusión periodística



► Requisitos

- ☛ Introducción oportuna - Mantenimiento de la cuestión

Inconstitucionalidad de oficio → Rodríguez Pereyra, Jorge Luis c/Ejército Argentino s/daños y perjuicios, 2012, Fallos: 335:2333

- ☛ Relación directa

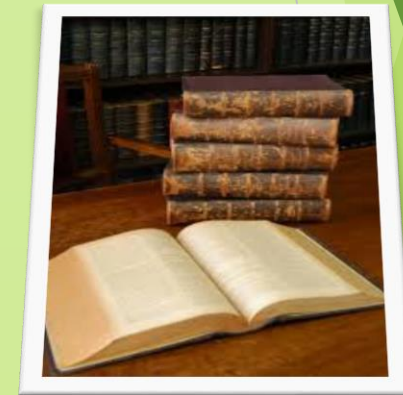
☞ *art. 15 de la ley 48*

Matulaitis, Eva Elisa s/protección de persona, 2006, Fallos: 329: 2060

- ☛ Resolución contraria

- ☛ Gravamen actual

Schefer Lynch, Martín s/su presentación, 2007, Fallos: 330: 85



Derecho procesal constitucional - Marco legal

▶ Ley 48

→ Art. 15: *Fundamentación autónoma - relación directa e inmediata*

→ Art. 16: *Resolución declaratoria o con reenvío*



▶ Código Procesal Civil y Comercial de la Nación

→ Arts. 256-258 y 285-287



Caducidad de instancia (arts. 310 y sgtes)



NO SE APLICA LA LEY 18.345, ANÁLOGAS PROVINCIALES NI PROCEDIMIENTOS LOCALES

▶ Reglamentación

→ *Reglamento para la Justicia Nacional*

→ *Acordada 4/2007*

→ *Acordada 38/2011*

→ *Acordadas reglamentarias de la ley 26.685 (expedientes electrónicos, firma digital, comunicaciones electrónicas, etc.)*



Contenido. Requisitos

► Presentación

⇒ **Extensión**

⇒ **Carátula**

⇒ **Encabezamiento. Firma y otros recaudos: Arts. 46-47 RJN**

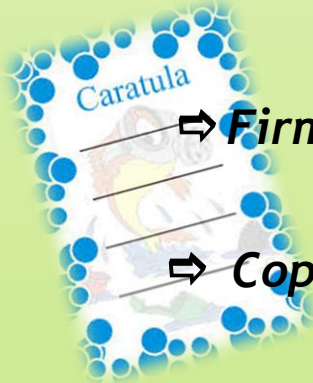
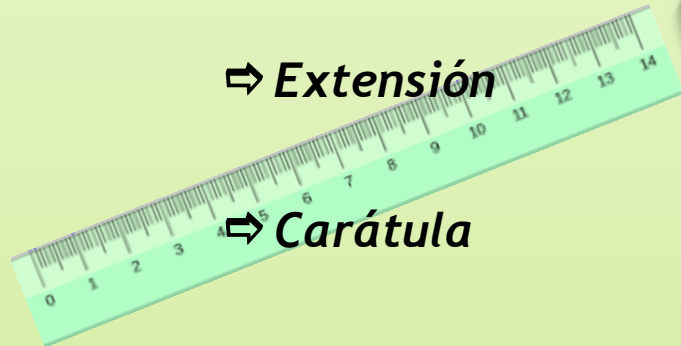
⇒ **Firma de letrado**

⇒ **Copias digitales: Ac. 11/2014 (3/2015 y 35/2015)**

► Fundamentación autónoma y crítica

art. 15 de la ley 48; Fallos: 328: 4757; 329: 1787 y 4775

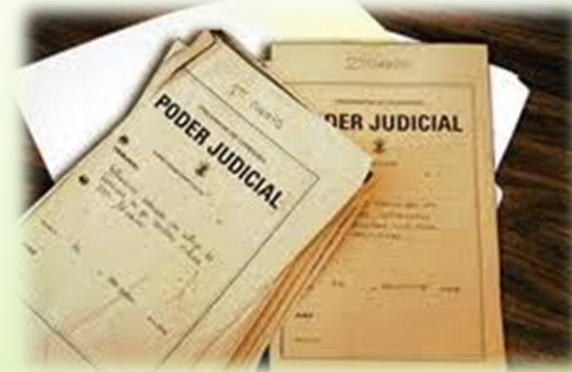
Murillo, Héctor Octavio c/Compibal, 2008, Fallos: 331: 2149



Trámite

- ▶ **Interposición. Plazo. Órgano**

Fallos: 327: 5000



- ▶ **Traslado. Contestación - recaudos**

- ▶ **Concesión - denegación. Efectos**

Mal concedido: Fallos: 318: 1253; 324: 432

- ▶ **Recepción del expediente**

- ▶ **Llamado de autos**



Examen de admisibilidad



- ▶ Desestimación por incumplimiento de requisitos
- ▶ Art. 280 CPCCN → *agravio federal insuficiente, cuestiones insustanciales o carentes de trascendencia*
- ▶ Vista a la Procuración General → art. 1, incs. a, b y f, la ley 27.148
- ▶ Intervención de la Defensoría Oficial → ley 27.149
- ▶ Intervención de *Amicus curiæ* → Acordada 7/2013
- ▶ Audiencia Pública → Acordada 30/2007
- ▶ Sentencia. Posibilidades de revisión: aclaratoria, reposición
Fallos: 318:1762, 1798 y 1808; 325:1603; 326:4192, 4692; 327:45, 234, 1636, 2354, 3065, 3841; 328:3788,4325; 330: 400



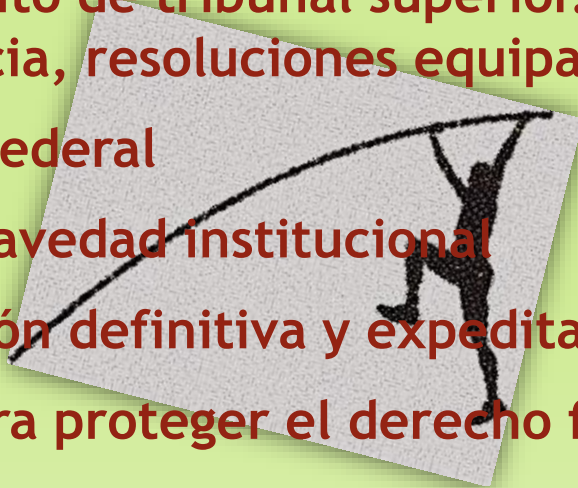
Recurso extraordinario por salto de instancia



Requisitos. Condiciones de procedencia

- ▶ Prescendencia del requisito de tribunal superior. Procede contra sentencias definitivas de 1^a. instancia, resoluciones equiparables y medidas cautelares
- ▶ Causas de competencia federal
- ▶ Cuestiones de notoria gravedad institucional
- ▶ Requerimiento de solución definitiva y expedita
- ▶ Único remedio eficaz para proteger el derecho federal comprometido
- ▶ Carácter excepcional y con alcances restringidos
- ▶ No se admite en causas penales

Art. 257 bis CPCCN (ley 26.790)



Trámite

- Interposición directa ante la Corte Suprema
- Escrito fundado y autónomo
- 10 días de notificada la resolución impugnada
- Rechazo *in limine* ante inobservancia de requisitos para su procedencia
- Efecto de la admisibilidad: suspensivo
- Traslado: por cinco días
- Potestad de la Corte de requerir la remisión del expediente en forma urgente
- *Art. 257 ter CPCCN (ley 26.790)*
- *Rizzo, Jorge Gabriel (apoderado Lista 3 Gente de Derecho) s/acción de amparo c/Poder Ejecutivo Nacional, ley 26.855, medida cautelar; 2013, Fallos: 336:760*



Queja por recurso extraordinario denegado

- ▶ Finalidad ⇒ Fallos: 328: 1100; 331: 2462
- ▶ Requisitos ⇒ *Acordadas 4/2007, 31/2011, 38/2011, RJN*
- ▶ Plazo ⇒ art. 285 CPCCN y Acordada 5/2010
- ▶ Presentación. Extensión. Carátula. Copias digitales
- ▶ Copias de piezas procesales: *Ac. 4/2007 (pueden requerirse otras; art. 285 CPCCN)*
- ▶ Fundamentación
art. 6° Reglamento Acordada 4/2007
- ▶ Depósito ⇒ art. 286 del Código Procesal: *Acordada 44/2016*
Exenciones art. 13 de la ley 23.898, art. 20 LCT. Otras normas



▶ Examen de admisibilidad. Incumplimiento de requisitos. Art. 280 CPCCN

▶ Solicitud de autos principales. Verificación de subsistencia del interés recursivo

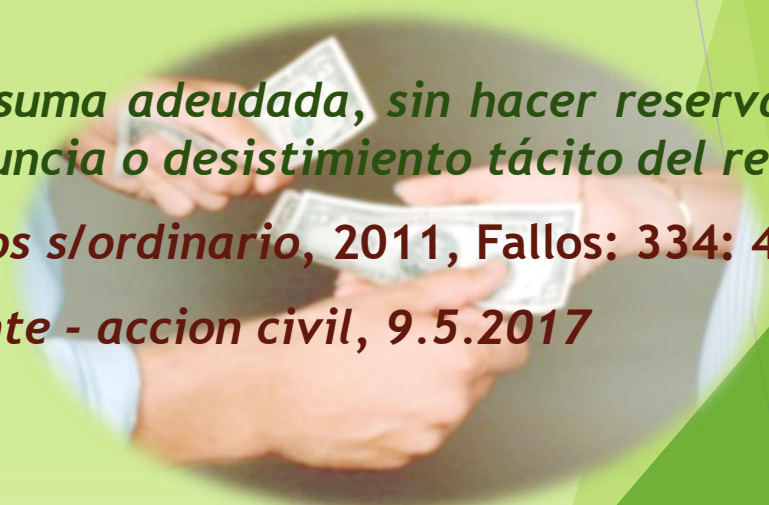
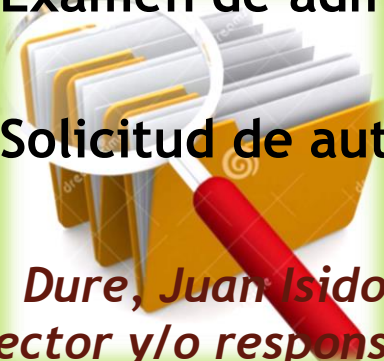
Dure, Juan Isidoro Paulino y/o otra c/ Etchevehere Luis y/o quien resulte propietario y/o director y/o responsable del periódico El Diario, 2000, Fallos: 323: 285

✓ Doctrina del Pago sin reserva

El depósito en calidad de pago del importe de la suma adeudada, sin hacer reserva alguna de continuar con el trámite recursivo, importa una renuncia o desistimiento tácito del recurso

▶ *Donati Hermanos S.A. c/ Renault Argentina S.A y Otros s/ordinario, 2011, Fallos: 334: 417*

▶ *Mendoza César Orlando c/ Asociart ART SA c/accidente - accion civil, 9.5.2017*



▶ **Suspensión de los efectos del fallo apelado**

- *Ogallar, Pablo Aníbal c/CGT, 1986, Fallos: 308: 249*
- *Loma Negra Compañía Industrial SA y otros, 2013, Fallos: 335: 130*
- *Pezzarini, Juan Martín c/La Caja Aseguradora de Riesgos del Trabajo S.A. s/accidente - ley especial, 27.12.2016*



▶ **Trámite posterior. Resolución**



▶ **Recursos**