

Notas sobre Filosofía Analítica.

Jorge Rappazzini

Objeto: Intentaremos hacer unos comentarios y apreciaciones sobre lo que ha dado en llamarse "Filosofía Analítica". Pasando por los que consideramos principales referentes y autores que se han ocupado del tema, haciendo aportes. O críticas (que también es un modo de contribuir). Con las distintas etapas del influjo witteinsgeniano.

Semiótica y lenguajes, en las personas, estarán siempre presentes. La mediación del lenguaje en la toma de conocimientos. Y su importancia, que va, aún, más allá, de lo que se denomina interpretación.

Dado que el lenguaje no es un medio de comunicación. Es mucho más. Es un instrumento de poder y medio de dominación. No hay lenguaje vacío de ideología. Lo neutro no existe. Creemos que nos expresamos mediante él. No. Somos, como una presa de posesión diabólica. De esto queremos hablar. Con lenguajes. Y con el ánimo, también, que el ahora lector, continúe con otras lecturas, más enjundiosas, estos papeles.

Palabras clave: universales, particulares, método, lenguajes, perceptos, trampas del lenguaje.

SUMARIO.-

I.- Cambridge. II.- Un jardinero. III.-Método. IV.- Soldado Universal. V.- Un estornudo. VI.- Semiótica. VII.- Lingüística. VIII.- Distintos lenguajes. IX.-Cratilo. X.- La abeja laboriosa. XI.-Ballena blanca. XII.- Un intruso. XIII.-Lyotard. XIV.- Perceptos. XV.- La verdad verdadera. XVI.- E la nave va. XVII.-Nuestra Tesis. XVIII. Magritte. XIX.-Conclusión.- XX.- Um desiderio.

"Hoy es siempre todavía".

Antonio Machado. Proverbios y Cantares.

"Toda verdad es simple", ¿no es una mentira duplicada ?

Friedrich Nietzsche. Rayos y Flechas.

"Oculto el llanto,

es inútil formular preguntas.

¿Qué hay de seguro en este mundo? "

Li Tuan. Las trescientas poesías T'ang.

I.-Cambridge.

George Edward Moore y Bertrand Russell (1) fueron amigos desde jóvenes. Ambos frecuentaban Cambridge. Es allí donde Bertrand le sugiere a G.E. que se dedique a “la filosofía”...

Otro discípulo, luego famoso, era J.M. Keynes. Que interactuaba con ellos, e incluso llegó a criticar a Moore (2).

“El primero y más importante problema filosófico consiste en proporcionar una descripción general de la totalidad del universo”. Entendía este autor.

El *“Common Sense view of the world”* que tiene más cercanía con la filosofía especulativa que con la analítica, y que encuentra, tal vez, sus orígenes en Locke y Bacon.

El sentido común, a estar a Moore, admite la existencia en el Universo de dos tipos de cosas, a saber, objetos materiales y actos de consciencia.

Lo que Norman Malcolm (3) llamaba *“nuestro sentido del lenguaje”*, y Moore designaba como *“nuestro sentido común”*. Pero, esto ya agrega ingredientes teóricos, una cosmovisión.

Se dice que *Lavoisier* observó uno de los problemas entre teoría y lenguaje en el tema de la ciencia, cuando expresó que su idea de reformar la nomenclatura de la química, se convirtió, sin él desearlo, en una nueva teoría de los elementos.

II.- Un jardinero.

La vida de *Wittgenstein* ha sido, curiosa ?, entendido como azarosa. Nació en 1.889. Fue un ingeniero aeronáutico. En 1.912 ingresó a Cambridge.

Luego de la publicación del *Tractatus Logico Philosophicus*, abandonó la filosofía y fue maestro de escuela, jardinero, realizó esculturas...En la Primera Guerra Mundial fue Oficial en el frente de batalla en el ejército austro-húngaro...

El tema principal del *Tractatus* es la relación pensamiento-lenguaje. O, lenguaje-realidad.

Y volvió en el 29 a Cambridge. Es posible que lo hiciera para tener diálogo directo con *F.P. Ramsey* (4). Académicamente, le restaba dar su examen para el doctorado. Fueron designados *Russell* y *Moore* para ello.

Esas dos épocas, hacen que se hable del primero y del segundo (o tardío) *Wittgenstein*, que culmina con su *Philosophische Untersuchungen*. En las obras

del último período, y como rasgo peculiar, critica y rechaza sus tesis sustentadas en el primer período.

Llegó a expresar que los enunciados del *Tractatus* son sinsentidos. Pero, que son sinsentidos importantes, que sirven el papel de elucidaciones. Que quien las trasciende ve el mundo rectamente.

Vivía en el Trinity, tenía una beca para investigador y daba charlas. Recordemos, que para muchos, este autor es el fundador del sistema de filosofía analítica. Moore asistía a las conferencias y se le solicitó que tomara notas.

Se esforzaba en tratar cuestiones generales sobre el lenguaje. Considerando que *“muchas perturbaciones de nuestro pensamiento”* se debían a falsas analogías sugeridas por el uso que hacemos de las expresiones.

Y que en el lenguaje pueden suscitarse: a) cuestiones sobre las palabras aisladas y b) cuestiones sobre proposiciones. Para las primeras el significado viene *“definido”, “constituido”, “determinado”* o *“fijado”* por las reglas gramaticales de ese determinado lenguaje.

Así como, las *“palabras no tienen significado si no están insertadas en proposiciones”*. Que si lo tenían si se trataba de *“juegos del lenguaje”*. Definía *“proposición”* como algo más o menos arbitrario. Y que no puede carecer de sentido. Es famosa aquella frase *“El sentido de una proposición es el modo en que se verifica”*.

Nuestro Vernengo, dice *“No es fácil definir qué sea una proposición...”* *“son aquellas entidades (sobre cuya naturaleza lingüística o ideal no nos pronunciaremos) susceptibles de ser verdaderas o falsas”*. Y ejemplifica *“El derecho argentino está parcialmente codificado”*.

Wittensgein opinó que *“el problema cardinal de la filosofía”* es la distinción **entre lo que puede ser dicho y lo que no puede ser dicho, sino mostrado.**

Durante la Segunda Guerra (ya había adoptado la ciudadanía inglesa) fue portero de hospital y ayudante de un laboratorio médico. Posteriormente se retiró, a vivir, en solitarios parajes de Noruega e Irlanda. Murió en 1.951.

III.- Método.

No le importaban los resultados, fuesen verdad o no, lo *“importante es que se había encontrado un método”*. Porque la ciencia, es eso, un método, un camino (esto último lo afirmamos nosotros).

El austríaco, en sus conferencias, recalca que *“estamos embrollados con las cosas”* y que *“debemos seguir nuestro instinto que nos lleve a plantear ciertos problemas, aunque no se entiendan bien esos problemas”*, y que *“debemos sentir una vaga insatisfacción mental”* como la que sienten los niños cuando preguntan ¿Por qué? Y que esa incomodidad solo se puede curar: resolviéndolos.

Y que el filósofo requiere un tipo de pensamiento distinto a quien hace ciencia.

IV.- Soldado Universal.

El título de la película de *Van Damme*, al menos, así traducido, alude a la creación de combatientes invencibles. Deshumanizados, con químicos que hacen posible una enorme capacidad de lucha. El film tiene poco diálogo, pero mucho significativo (destrucción y ruido).

En cambio, aquí cuando nos referimos a universales, nos referimos a propiedades. Así, la frase “es un universal” se referiría a *“o es predicable de algo o es una relación”*.

En 1.921, *Stout* había dado una charla (“La naturaleza de los Universales, y las Proposiciones”) disertando sobre si *“¿las propiedades que caracterizan cosas o individuos concretos son particulares o universales?”*.

Particular, quiere decir, al menos en parte, o que caracteriza a una sola cosa (como propiedad de una cosa concreta).

V.- Un estornudo.

Ser una cosa particular, es para Moore, sinónimo de “ser una cosa concreta”.

Un estornudo es particular. Si decimos “Fue A quien profirió ese estornudo”...*“esas palabras son susceptibles de expresar una “propiedad” ya que pueden expresar algo predicable de A”*...

Moore decía que el estornudo mismo es un *evento*, y todo evento es inadecuado para ser predicado de otra cosa...Además, *“¿se lo puede decir de un modo consistente?”*...

VI.- Semiótica.

Una ciencia que estudia la vida de los signos en el seno de la vida social. El término signo alude a lo arbitrario —entendido como inmotivado—, es decir, arbitrario en relación al significado. No tiene ningún vínculo natural en la realidad. Designa la totalidad.

El símbolo, por el contrario, no está vacío. No es completamente arbitrario. Pensemos en la balanza, el símbolo de la justicia.

VII.- Lingüística.

La lingüística es solo una parte de la semiótica. Pero no es solo una nomenclatura. Tiene un objeto propio.

La lingüística se formó como disciplina científica bajo la forma de una gramática comparada que se dedicó a estudiar las relaciones de parentesco histórico entre las lenguas. Se comenzó con las indoeuropeas (griego, sánscrito y latín).

Fueron los “jóvenes gramáticos” de Leipzig, con *Ferdinand de Saussure* a la cabeza, quienes comenzaron una etapa nueva, transformadora. Se preguntaron si una lengua podía, más que un conjunto de enunciados individuales de un determinado grupo de hablantes, ser considerada en su totalidad. Y las diferencias entre lengua y habla. En sus distintos niveles (sincrónico y diacrónico).

La lengua separa lo que es social de lo individual y lo que es esencial de lo accesorio.

El habla, por otro lado, es un acto individual, de voluntad e inteligencia.

Y fueron sus alumnos quienes publicaron el “*Curso de Lingüística General*”, de las lecciones escuchadas al maestro.

Las diferentes fases sucesivas (tres) gramática, filología y comparación de las lenguas entre sí.

VIII. Distintos lenguajes.

Un lenguaje se compone de signos, y son partes de procesos de comunicación entre personas.

Hay lenguaje oral, escrito, artificial, técnico, gestual, etc.

Saussure distingue una lingüística de la lengua y una lingüística del habla.

IX. Cratilo.

En este diálogo Platón propone, entre sus dos protagonistas, Cratilo y Hermógenes, las posturas acerca del lenguaje. Para el primero, la palabra contiene sonidos que expresan la esencia de lo nombrado.

Para Hermógenes, la relación entre el nombre y lo nombrado viene dada por la costumbre y la convención.

Nuestro Borges, evoca esa polémica del coloquio platónico, en su “El Golem”, que comienza:

Si (como afirma el griego
en el Cratilo)
el nombre es arquetipo de
la cosa
en las letras de “rosa”
está la rosa
y todo el Nilo en la palabra
“Nilo”

X. La abeja laboriosa.

El estudioso etólogo *Karl von Krisch*, ha expresado que las abejas muestran un grado sofisticado de comunicación. Una “exploradora” puede con sus movimientos comunicar a otra (en singular) la presencia de alimentos útiles y la distancia a que se encuentran.

Al volver a la colmena, lleva un poco de polen, y con una danza cifrada (círculos horizontales) indica la distancia. A mayor distancia más lenta es la danza. Hay un mensaje con aptitud para simbolizar. Pero no es un lenguaje. No hay voz. El mensaje es intrasmisible sin luz de día. Tampoco genera respuesta. Es, más bien, un código de señales.

XI.- Ballena blanca.

Según Melville, en su genial obra *Moby Dick*, cuando atrapaban un cetáceo, y lo acercaban hasta el Pequod, procedían a utilizarla...lo más caro, como precio de venta, era el Espermaceti, que se encontraba en su cabeza, que Melville describe –intencionalmente- de manera parcial, se trataba de una cera o aceite blanquecino (llamado “blanco de ballena”, no el ámbar gris, que es secreción biliar).

Este espermaceti era utilizado en la industria cosmética y como aceite de lámparas. Lo mencionamos como ejemplo de utilización de una lengua. Cuando comenzaban a extraerlo de las cavidades de la cabeza, Melville usa palabras con la letra c. Que se pronuncia con un sonido fuerte (como la letra k). A medida que lo

obtenían (varias toneladas que se juntaban con un balde o con las manos) , y que se iba diluyendo, haciéndose evanescente, utiliza palabras con la letra s. Mucho más suave.

Es decir, acompaña la descripción de un hecho y su objeto, con voces que participan de la acción y su resultado. Que se van aligerando, haciéndose muelles, espumándose...

XII.- Un intruso.

Jacques Lacan (6) imponía para enseñar la modalidad oral. Afirma que *el inconsciente está estructurado como un lenguaje*. Lenguaje regido por metáforas y metonimia.

Toma sus nociones lingüísticas de Saussure. Considera la palabra como *“intruso, una astilla en el psiquismo humano”*.

Dijo *“El lenguaje se impone, y a la persona no le queda otro remedio que hablarlo”*.

XIII. Lyotard.

El presidente del *Conseil del Universités* del gobierno de Quebec contrata a un filósofo para que haga un trabajo. Durante un año. Le encarga un estudio sobre el saber. Lyotard les entrega su: *La condición Postmoderna. Informe sobre el saber*.

Donde se retoma la idea de “los juegos del lenguaje”. Y como estos han substituido la forma de legitimarse de una sociedad dada. Ya no es más el contrato social (Hobbes, Rousseau) como criterio a priori, y contractualista. No se necesitan esas metanarrativas grandiosas, que ya no tienen credibilidad.

La legitimidad se corresponde a cada juego, a una comunicación social, dentro del contexto donde se practica esa partida.

Y expone que saber y poder son dos caras de la misma cuestión : ¿ Quién decide lo que es saber y quien sabe lo que conviene decidir?. El autor considera que el tema del saber en la edad de la informática es más que nunca la cuestión del gobierno.

XIV. Perceptos.

Deleuze , fue un filósofo “extraño” (poco conocido, no convencional) en Francia. Es complejo. De abordamiento difícil. Consideraba que *“en un libro no hay nada que comprender, tan sólo hay que preguntarse con qué funciona, en conexión con que hace pasar o no*

intensidades, en que multiplicidades introduce y metamorfosea la suya, con que cuerpos sin órganos hace converger el suyo”.

Se dice que su pensamiento es horizontal. Su término *rizoma* alude a una horizontalidad. Es una forma de pensar que refiere a sus propias normas y conceptos. Es un pensamiento opuesto al vertical cotidiano, propio de la jerarquía burocrática, que ayuda a consolidar identidades.

Para él, un filósofo que piensa entra en el desierto (son palabras de *Nietzsche*).

Usaba la voz *perceptos*. Pero se equivocan quienes atribuyen al francés esta palabra. Pues, ya la usó Moore en su ensayo “Cuatro formas de escepticismo”.

Deleuze designa *perceptos* a un conjunto de percepciones y sensaciones que sobreviven a quien las experimenta. Se encuentran en el dominio del arte. Un film concluido, es un *percepto* para su director.

También, continúa (en nuestra opinión) la idea de Lyotard de los juegos del lenguaje, y expone lo que llama “juego puro”, que no tiene otro resultado que la obra de arte. Que hace posible que el pensamiento y el arte trastornen la realidad y la moralidad del mundo.

XV.- La verdad verdadera.

Deberíamos dejar de lado el concepto de *verdad* como idea de certidumbre, autenticidad o exactitud. Como algo indiscutible.

Hay varias teorías acerca de ella.

Dice *Deleuze* que “*siempre se necesitan expresiones anexas para designar algo exactamente*”.

Sí, podríamos considerar que –la verdad– es una característica de los enunciados con que nos referimos a una determinada realidad o a ciertos hechos.

Luego ese concepto de “verdad” es interpretado (explicado, analizado, deducido, descripto, demostrado, descifrado, glosado, representado). Y resignificado, las más de las veces.

A mayor abundamiento, la interpretación es, como comer comida mordida antes por otro. La idea es algo revulsiva, pero solo es al efecto de que sea recordado por el lector.

Uno viene a un mundo ya interpretado (Heidegger) Vamos a la escuela, luego a la universidad. Hay programas escolares y universitarios. Alguien los hizo. Expresan su visión del mundo. Mordieron nuestros alimentos...

Tal vez, con este cuento, podamos expresarnos mejor, o desde un ángulo diverso. Se titula: Leyenda china.

“Esto se cuenta acerca de Meng-Hsie: Cuando supo que últimamente los artistas jóvenes se ejercitaban en colocarse cabeza abajo, decían que para ensayar una nueva visión, inmediatamente Meng Hsie practicó este ejercicio. Y después de probarlo un rato, declaró a sus discípulos: Cuando me coloco cabeza abajo se me presenta el mundo bajo un aspecto nuevo y más hermoso.

Esto se comentó, y los jóvenes artistas se ufanaban no poco de que el anciano maestro hubiese respaldado así sus experimentos.

Se sabía que apenas hablaba, y que enseñaba a sus discípulos no mediante doctrinas sino con su simple presencia y su ejemplo. Por eso sus manifestaciones llamaban mucho la atención y se difundían por todas partes.

Poco después de que aquellas palabras suyas hubiesen hecho las delicias de los innovadores y sorprendido e incluso indignado a muchos de los antiguos, se supo que había hablado otra vez. Contaban que había dicho: Es bueno que el hombre tenga dos piernas, porque ponerse boca abajo no favorece la salud. Además, cuando se incorpora el que estuvo cabeza abajo, el mundo se le representa doblemente más hermoso que antes.

Estas palabras del maestro escandalizaron a los jóvenes antipodistas, que se sintieron traicionados o burlados, y también a los mandarines.

Un día Meng Hsie dice tal cosa, y al día siguiente dice lo contrario, comentaban los mandarines. Es imposible que ambas cosas sean verdaderas. ¿Quién hace caso del anciano cuando le flaquea el entendimiento ?

Algunos fueron a contarle lo que él decían.

Dijo: La realidad existe, y eso es incontrovertible, jóvenes. Verdades, en cambio, es decir, opiniones acerca de la realidad expresadas mediante palabras, hay muchas, y todas ellas son tan verdaderas como falsas.

Y por mucho que insistieron los discípulos, no consiguieron sacarle una palabra más.

Herman Hesse.

XVI.- E la nave va.

El fenómeno jurídico debe ser estudiado (y comprendido) , en especial por sus operadores. Pues son ellos (nosotros) quienes están a cargo, responsables del comando de la nave (llámese proceso civil, defensa penal o lo que en justicia fuere). Tenemos nuestra responsabilidad, esto es, llevar la nave al mejor puerto posible.

Si el proceso civil es un temporal, una defensa penal es afrontar un mar embravecido. Y somos los encargados de nuestro barco, y de las personas que llevamos (tripulación, pasajeros) y la carga. No podemos decidir una rápida echazón para salvar la nave. Además, en ese alije, tiraríamos por la borda principios, reglas, y tal vez, a nuestro cliente, sin salvavidas. Aunque, hay alguno...

XVII.- Nuestra Tesis.

Si fuere cierto que somos palabras y que pensamos en y con palabras, tendríamos estructuras de pensamiento. Estructuras taxonómicas prefijadas. Prefijadas por otros...

El lenguaje nos acecha. Nos propone trampas. Verdaderas (nos pasamos el día y la vida diciendo que es la verdad) emboscadas. Es imposible salir indemne de él.

La relación entre lenguaje y hablante, es la misma que entre un experto pintor y un aficionado. Es un juego. Pero un juego de *trompe-l'oeil*. Para engañar.

En el viejo apólogo de Seuxis y Parrhasios, el mérito del primero es haber pintado unas uvas que atrajeron a los pájaros. Engañaban el ojo de las aves. Pero es vencido por Parrhasios, que pintó un velo en la muralla, velo tan verosímil que Seuxis se vuelve a él, y le dice: *Vamos, enséñanos tú, ahora, lo que has hecho atrás de eso.*

XVIII.-Magritte.

Posiblemente, desde Li-Tai-Po (hacia el siglo VIII) los chinos acompañaban sus poesías y cuentos, con un dibujo del objeto que se trataba de describir o cuya sensación iba a expresarse. O ilustrándolo con una viñeta explicativa.

Como no sabemos dibujar, pediremos ayuda a Magritte. Si fuese posible acompañaríamos a estas notas, complementándolas, una reproducción de esa conocida obra suya, con un señor de traje y sombrero bombín (que es él mismo, desde luego) y que en lugar de cara/rostro, hay una manzana verde (El Hijo del Hombre).

XIX.- Conclusión.

Hemos (así, desde el plural –muy relacionado con el tema- como se designan a sí mismo, los integrantes de la realeza –, en este caso es solo para disminuir/diluir la responsabilidad de la autoría-) hecho unas notas sobre el habla y la lengua. En y con palabras. Hemos conceptualizado. Hablado de interpretar, de significado y significante.(Para *Frege* (5), entre símbolo y significado, hay una categoría intermedia: el sentido).

Nuestro Hilo de Ariadna orientador ha sido la línea temporal y algunas palabras...con variado significado.

Observado que estos autores demuestran un interés en el estudio del lenguaje y el análisis lógico de los conceptos. Que para Wittgenstein los límites de la realidad son los límites del lenguaje.

Hemos escrito "En realidad" sin comillas y como dato de la realidad para conceptualizar algo.

Hemos utilizado definiciones persuasivas desde una Institución de prestigio como lo es el Colegio de Abogados de San Isidro. Y nos hemos expresado con estructuras de pensamiento, posiblemente, fijadas desde antes que nosotros.

Decimos también que silogismos, falacias, peticiones de principio, proposiciones anakásticas y otras tristes argumentaciones pueblan todos los discursos .

El lenguaje, tanto el "natural", como el técnico que usamos en nuestro oficio está plagado de ideologías (incluida esta nota).

Nos alegramos, de no haber utilizado la voz paradigma y secundamente, estaríamos contentos, si el lector, en este punto, el final, simplemente considerase que todo lo expresado hasta ahora (como todo lo que escucha o lee diariamente) es o puede ser tan verdadero, como también absolutamente falso.

XX.- Um desiderio.

Um riflettore

Di là

Mette un mare

Nella nebbia.

Así concluye Ungaretti su poema "Peregrinaje". Le basta una ilusión, para tomar coraje. Las interpretaciones son ...infinitas.

Ojalá podamos nosotros, con o sin la ayuda del poeta, tener la posibilidad, que seguramente, será estudiando estas cuestiones, trabajando para ese fin , que *un reflector de allá, ponga un mar en nuestra niebla.*

Se trata de un hacer. Lejano, distante tal vez, de las necesidades cotidianas. Pero, definitivamente necesario. Comencemos, pues, la exposición.

Llamadas:

(1) Ver su : La paradoja del barbero.

(2) Two memories. John Maynard Keynes. Londres. 1.949

(3)Defending Common Sense. Norman Malcolm. Philosophical Review.1.949. pág. 201, “el lenguaje común es lenguaje correcto, de suerte que el filósofo hará bien en dejarlo tal como está”.

(4)Mencionado por Wittgenstein en el Prefacio de su Philosophical Investigations, donde reconoce sus deudas para con Ramsey.

(5) Para Gottlob Frege, “el sentido es el pensamiento”. Russell consideraba que esta visión no resistía al problema de la autorreferencia, y que se confundía con el de significado.

(6) Lacan. La línea y la luz.

() La expresión “cuerpos sin órganos” pertenece a Antonin Artaud.

Bibliografía:

Antología Poética. Antonio Machado.

Curso de Lingüística General. Ferdinand de Saussure.

Curso de Teoría General del Derecho. Roberto José Vernengo.

Defensa del Sentido Común y otros ensayos. G.E. Moore (su título original: Philosophical Papers).

El ocaso de los ídolos o como filosofar con un martillo. Friedrich Nietzsche.

La Alegría. Giuseppe Ungaretti.

La Condición Postmoderna. Informe sobre el Saber. Jean-Francois Lyotard.

Principia Mathematica. Bertrand Russell.

Tractatus Logico Philosophicus. Ludwig Wittgenstein.

Lecturas complementarias.

John Austin. Ver: El tema de los enunciados performativos (en los que no se constata o describe nada, solo se realiza un acto).

Emile Benveniste. Ver: La teoría de la enunciación. También las tres clases diferentes del tiempo: físico, crónico y lingüístico.

Willard van Orman Quine. Ver su: tesis analiticidad/sinonimia.

Charles Sanders Peirce. Su obra.

Li-Tai-Po y Tu-Fu. Sus obras.

Deleuze, Gilles y Guattari, Félix. Mil Mesetas. (dónde se oponen, radicalmente, al árbol lingüístico, que procede por dicotomías, a la manera de Chomsky).