Causa nro. 78982/IIa.

"MANCINI, MARCELO FABIÁN S/ INCIDENTE DE RECUSACIÓN"

San Isidro, 18 de diciembre de 2014.

AUTOS Y VISTOS: Para resolver en la presente incidencia de recusación;

Y CONSIDERANDO:

El juez Juan Eduardo Stepaniuc dijo:

I. Viene el presente incidente a conocimiento de esta Alzada en virtud del auto dictado por el Sr. Juez titular del Juzgado de Garantías nro. 1 deptal., Dr. Ricardo José Costa, mediante el que resolvió no hacer lugar a la recusación formulada por el imputado Marcelo Fabian Mancini (artículos 47 incisos 11 y 13, 50 y 51 del Código Procesal Penal).

Corresponde a esta Alzada, como órgano competente, resolver en definitiva ante la recusación no admitida por el "a quo", conforme lo establecido por el artículo 51 párrafo tercero del código de forma.

Cabe señalar que no resulta necesaria la celebración de la audiencia prevista por dicha norma, por cuanto de la incidencia surgen claramente los motivos en que se basó la recusación deducida y también se cuenta con los elementos de prueba vinculados a aquella pretensión.

II. El imputado Mancini recusó al juez Costa por los motivos señalados en una denuncia realizada ante la jurisdicción federal en la Capital Federal, cuya copia luce a fs. 4/5vta., entendiendo que existen los motivos previstos por los incisos 11 y 13 del artículo 47 del ritual. Allí se advierte fundamentalmente una queja o disconformidad contra decisiones adoptadas en el presente proceso que afectan como imputado al recusante.

Con el marco que corresponde a la resolución a adoptar por parte de esta Alzada, vale recordar, conforme fuera sostenido por el suscripto en reiterados pronunciamientos, que los institutos de recusación y excusación tienen como norte constituir un resguardo para hacer efectivo el principio de imparcialidad, pero la

contracara de ello la constituye la obligación del juez de resolver el caso sometido a su jurisdicción. En ese sentido, la mera alusión a situaciones de supuesta parcialidad no puede justificar el apartamiento del juez natural que corresponde al caso, dado que ello significaría, sin más, la concesión a la parte de un derecho de exclusión por propia voluntad de manera discrecional.

El Dr. Costa no admitió la recusación por considerar que no se verificaban en absoluto las causales invocadas. Explicó correctamente el Magistrado que la supuesta enemistad invocada por el imputado aparece a partir de una denuncia realizada durante el trámite del presente proceso mediante las que se pretende cuestionar resoluciones jurisdiccionales.

Conforme lo antes señalado, el accionar del imputado parece destinado a apartar al juez que adoptó resoluciones con las que aquel se disconforma, y ello de ninguna manera constituye ni puede constituir motivo de recusación, máxime cuando la propia ley de forma prevé claramente como motivo de excusación que el juez haya sido denunciado **antes de comenzar el proceso** por algún interesado - inciso 8 art. 47 del C.P.P.-.

En ese sentido, las circunstancias en las que se fundamenta la recusación tampoco importan gravedad que afecte la independencia o imparcialidad del Juez de Garantías interviniente.

Por todo lo expuesto, postulo que se confirme la decisión del juez titular del Juzgado de Garantías nro. 1 departamental, Dr. Ricardo José Costa, mediante la que no hizo lugar a la recusación deducida por el imputado Marcelo Fabián Mancini (arts. 47 "a contrario", 50 y 51 in fine del Código Procesal Penal).

El juez Luis C. Cayuela dijo: Adhiero al voto de mi colega preopinante, Dr. Stepaniuc, por los mismos motivos y fundamentos.

Por ello el Tribunal RESUELVE: CONFIRMAR la decisión del juez titular del Juzgado de Garantías nro. 1 departamental, Dr. Ricardo José Costa, mediante la que no hizo lugar a la recusación deducida por el imputado Marcelo Fabián Mancini (arts. 47 "a contrario", 50 y 51 in fine del Código Procesal Penal).

Regístrese, notifíquese al Sr. Fiscal General y devuélvase al órgano de origen. Sirva lo proveído de atenta nota de envío.

FDO.: JUAN E. STEPANIUC – LUIS C. CAYUELA

Ante mí: ADRIANA R. ERNAGA