Causa n° 14213

**"INC. DE COMPETENCIA SOBRE CAUSA NRO. 9247/14 JUANARENA,
EMILIANO CESAR"**

San Isidro, 25 de febrero de 2016.

AUTOS Y VISTOS:

Para resolver el recurso de apelación interpuesto por el Señor Defensor Particular Tomas Ángel Pérez Bodria, de Cesar Emiliano Juanarena, a fs. 89/91, contra la resolución cuya copia obra a fs. 85/88, en la que se resolvió no hacer lugar a lo solicitado por la defensa particular, en cuanto solicita, se libre oficio de inhibición de inhibición al Juez Titular del juzgado de Garantías nro. 5 deptal, por entender que el delito de falso testimonio agravado. (arts. 285 2do. párrafo CP).

Y CONSIDERANDO:

Que sometida al Acuerdo la causa y practicado el correspondiente sorteo de ley, se asignó el siguiente orden de votación: en primer lugar, el Dr. Oscar Roberto Quintana, y en segundo lugar, el Dr. Duilio Alberto Cámpora.

Seguidamente los Señores Jueces decidieron plantear y votar las siguientes cuestiones:

Primera: ¿Es admisible la impugnación interpuesta?

Segunda: ¿Corresponde fijar la audiencia del art. 447 CPP?

Tercera: ¿Qué pronunciamiento corresponde dictar?

A LA PRIMERA CUESTION PLANTEADA EL SR. JUEZ DR. QUINTANA, DIJO:

Que el recurrente resulta legitimado "ex lege" para la interposición del recurso en cuestión, poseyendo interés directo en su resolución, como surge de las constancias del presente. Asimismo, deviene adecuado el remedio impugnativo intentado en relación a la resolución atacada y jurídicamente posible por integrar el catálogo de pronunciamientos jurisdiccionales materia del recurso de apelación.

Ha cumplido también el recurrente con la indicación específica de los

agravios que le causa la decisión del “a quo”, consignando su respectiva fundamentación. (fs.89/91 vta.).

En consecuencia, observados los presupuestos de legitimación subjetiva y objetiva a examinar, se advierten asimismo abastecidos los requisitos de tiempo, lugar y forma del presente por lo que VOTO POR LA AFIRMATIVA.(Cfre. . arts. 168 de la Const. Pcia. de Bs. As. y 439, 442, 446 “a contrario sensu” y concordantes del C.P.P.)

A LA PRIMERA CUESTION PLANTEADA EL SR. JUEZ DR. CAMPORA, DIJO:

Adhiero al voto de mi colega preopinante, Dr. Quintana, por sus mismos motivos y fundamentos, por lo que VOTO POR LA AFIRMATIVA.- (Cfr. arts. 168 y 171 de la Constitución de la Provincia de Buenos Aires).

A LA SEGUNDA CUESTION PLANTEADA EL SR. JUEZ DR. QUINTANA, DIJO:

En su escrito, el Dr. Perez Bodria, letrado particular del imputado Jaunarena, solicitó informar oralmente ante esta alzada, a fin de ampliar fundamentos.

Ahora bien, corresponde señalar que el art. 442 del C.P.P. señala que las partes deberán manifestar fundadamente si informarán oralmente ante la Cámara de Garantías. Este requisito de fundamentación -exigencia respecto de la cual sólo se exceptúa al Ministerio Público Fiscal-, no se encuentra abastecido en autos, toda vez que la apelante no ha consignado una argumentación que sustente lo peticionado.

En función de lo expuesto en el párrafo que antecede, entiendo que no corresponde designar audiencia en la presente causa y **ASI LO VOTO.** (arts. 168 y 171 de la Constitución de la Provincia de Buenos Aires y 106, 442, 447 y concordantes del C.P.P.)

A LA SEGUNDA CUESTION PLANTEADA EL SR. JUEZ DR. CAMPORA, DIJO:

Adhiero al voto de mi colega preopinante, Dr. Quintana, por sus mismos motivos y fundamentos, por lo que VOTO POR LA AFIRMATIVA.- (Cfr. arts.

168 y 171 de la Constitución de la Provincia de Buenos Aires).

A LA TERCERA CUESTION PLANTEADA EL SR. JUEZ DR. QUINTANA, DIJO:

Que la presente causa se inicia con la promoción de inhibitoria del defensor particular de Jaunarena, Dr. Perez Bodria, en donde expresa que en los términos del art. 38 CPP la causa nro. 9247/14 que actualmente tramita ante la UFI de delitos complejos de San Isidro y el Juez de Garantías nro. 5 deptal., debe tramitar ante el Juzgado de Garantías con competencia territorial exclusiva sobre el partido de Pilar, habiéndose producido el hecho que se imputa a su defendido Juanarena en ese partido, obedeciendo al principio de juez natural de la causa solicita se libre el respectivo oficio inhibitorio al Sr. Juez de Garantías Dr. Diego Martínez titular del Juzgado nro. 5 departamental.

Así las cosas, Que el Sr. Titular del Juzgado de Garantías N°7 Sede Pilar, Dr. Walter Saettone con fecha 4 de noviembre de 2015, resolvió a fs. 85/88, no hacer lugar a lo solicitado en razón a la libranza del oficio de inhibición peticionado por la defensa por entender que el delito imputado a Cesar Emiliano Juanarena fue cometido en el ámbito territorial del partido de San Isidro. Es decir, que el delito de falso testimonio agravado por haber sido en causa criminal que se le atribuye a mentado fue dentro del marco de la audiencia de debate, donde a su criterio se produce la prueba y por ende donde las declaraciones de los testigos cobran virtualidad. Que si bien la IPP tramito en un primer momento en el ámbito territorial de Pilar, lo cierto es que, luego quedo tramitando ante el juez competente, que es el juez actualmente competente el Dr. Martínez. Por ende no corresponde hacer lugar al pedido de inhibitoria solicitado.

Contra dicho pronunciamiento interpuso recurso de apelación a fs. 89/91 el defensor particular Dr. Perez Bodria por los fundamentos que me remito en honor a la brevedad.

Analizada la cuestión traída a estudio, he de proponer al acuerdo declarar competente para continuar el trámite en la causa de mención al Sr. Titular del Juzgado de Garantías N° 5 Departamental, por las razones que a continuación pasaré a exponer.

Ahora bien, a fin de poder determinar la competencia del juez en el

presunto delito en cuestión, ha de prevalecer la doctrina que emana de los Fallos de nuestro más Alto Tribunal, en cuanto a que por imperativo constitucional, a los efectos de determinar la jurisdicción territorial, debe tenerse en cuenta prioritariamente el lugar donde se consumó el delito (Fallos:324:2355; 326:4734 y 327:1865). La Corte Suprema de Justicia de la Nación tiene establecido que el bien jurídico protegido en el delito de falso testimonio es la administración de justicia, a la que incumbe investigar la verdad Poder Judicial de la Nación Año del Bicentenario USO OFICIAL para garantizar el acierto de sus resoluciones (Fallos:251:499). El sujeto pasivo de ese delito es, pues, la autoridad competente que resulta afectada por la falsedad del testigo, perito o intérprete, y esa autoridad no puede ser otra que el juez ante cuyos estrados tramita la causa en la que el testimonio ha sido ofrecido (Fallos 242:535). Siguiendo los lineamientos de los fallos citados se colige, sin duda alguna, que el Juez competente es ante quien se prestó el presunto testimonio falso. La cuestión a resolver en el su lite consiste en establecer cuál de ellos ha de ser, puesto que Juanarena declaro ante ambas sedes, pero las declaraciones que se reputan falsas fueron rendidas ante y ante el Tribunal Oral nro. 7 en la audiencia de debate oral con asiento en San Isidro. Debemos comenzar por desentrañar cuál es su momento consumativo, máxime que G. ha depuesto ante la UFI nro. 1 Pilar, por escrito, y luego oralmente ante el Tribunal Oral nro. 7 departamental. Según Carrara (Programa de derecho Criminal, Volumen V, parágrafo 2686 y ssgtes, desalma, 1977) “las sucesivas declaraciones de un testigo en un mismo proceso se consideran como una unidad jurídica...” “... prevalece la opinión de que las declaraciones no deben considerarse completas mientras no se cierre el proceso respectivo en que fueron hechas...”.

Debo decir que el falso testimonio se habría producido en la declaración efectuada por Juanarena en el debate, y sabido es que la competencia-territorio en el proceso penal, es el poder-deber del juez por razón de la materia para conocer y juzgar de un determinado delito, conforme la relación entre el lugar del hecho y el lugar en que el juez ejerce su jurisdicción, resultando indispensable que para proceder a tal determinación, el juez se atenga a los hechos ciertos comprobados, en este casi su declaración ante el tribunal oral.

En prieta síntesis, si bien debe considerarse una unidad jurídica ambas

declaraciones, lo cierto es que ambas no fueron concordantes, y por tal se le inicia la presente causa, teniendo en cuenta que la última declaración brindada por el imputado Juanarena, fue en el debate y recaído sentencia, corresponde fijar en ésta última el momento consumativo del presunto delito de falso testimonio, por lo que cabe confirmar la denegatoria de inhibitoria del titular del juzgado de Garantías nro. 7 de Pilar, acordándole la competencia al Sr. de Garantías nro. 5 departamental con asiento en San Isidro. Así lo voto.

A LA TERCERA CUESTION PLANTEADA EL SR. JUEZ DR. CAMPORA, DIJO:

Adhiero al voto de mi colega preopinante, Dr. Quintana, por sus mismos motivos y fundamentos, ASI LO VOTO. (Cfr. arts. 168 y 171 de la Constitución de la Provincia de Buenos Aires).

Por ello,

RESUELVO:

I. **DECLARAR ADMISIBLE** el recurso de apelación interpuesto por el señor Defensor Particular de Emiliano Juanarena, Dr. Tomas Ángel Perez Bodria, a fs.89/91 de la presente incidencia, contra el auto de fs. 85/88 por el que se resolvió no hacer lugar a lo solicitado por el defensor particular en la solicitud de libranza de oficio de inhibición al Juez Titular del Juzgado de Garantías nro. 5 departamental, de conformidad con los motivos expuestos al tratar la cuestión primera. (arts. 18, 31, 33 y 75 inc. 22 CN; 168 y 171 Const. Prov.; 401, 421, 439 in fine, 441 segundo párrafo, 442, 443, 446 a contrario sensu CPP).

II.- **CONFIRMAR** el auto que luce a fs. 85/88 mediante el cual el Sr. Juez titular del Juzgado de Garantías N° 7 Sede Pilar, resolvió: No hacer lugar a lo solicitado por la defensa, de Cesar Emiliano Juanarena, representada por el Dr. Tomas Perez Bodria, en cuanto solicita, se libra oficio de inhibición al Juez titular del Juzgado de Garantías nro. 5, por los fundamentos expuestos en el considerando. **DECLARAR COMPETENTE** a dicho Juzgado para seguir entendiendo en la IPP NRO. 14-00.009247-14/00, por los motivos expuestos en el considerando. (Cfr. Arts. 35 y 38 del C.P.P. y 168 de la Constitución de la Provincia de Buenos Aires)

Regístrese y devuélvase al Juzgado de origen, encomendándose a su Secretario practique las pertinentes notificaciones, sirviendo la presente de atenta nota de estilo.

FDO.: OSCAR R. QUINTANA – DUILIO A. CÁMPORA

Ante Mí: BERNARDO HERMIDA LOZANO